



Uveřejněno na profilu zadavatele

Naše zn. 11396/2019-SŽDC-SSV-Ú3/KLI
Listů/příloh 5/1

Vyřizuje JUDr. Jaroslav Klimeš

Mobil 722 819 305
E-mail KlimesJa@szdc.cz

Datum 27. prosince 2019

Věc: Dětmárovice – Petrovice u K. – státní hranice PR, BC

Vysvětlení/ změna/ doplnění zadávací dokumentace č. 6

ve smyslu § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

Dotaz č. 199:

V dokumentu Smlouva o dílo na zhotovení stavby v bodu 15.1

Dokumentu Smlouva o dílo na zhotovení stavby v bodu 15.1

Chápe uchazeč správně, že v případě, pokud nebude uvedené činnosti - úpravu GPK, realizovat na základě výsledků jednacího řízení bez uveřejnění, tak úspěšný uchazeč poskytne potřebnou součinnost jinému zhotoviteli, který ji bude realizovat a odpovědnost za vady během záruční Doby podle podčlánku 11.1 [Dokončení nedokončených prací a odstraňování vad] Smluvních podmínek, na který se bod 15.1 SoD odvolává, odpovědnost za tyto práce bude nést ten zhotovitel, který úpravu GPK vykonal? Z textace uvedeného bodu 15.1 SoD uvedené není zcela zřejmé.

Odpověď:

Odpovědnost za provedení „následné úpravy GPK“ ponese ten zhotovitel, který ji provede. Bude-li zhotovitelem „následné úpravy GPK“ jiný zhotovitel než zhotovitel stavby „Dětmárovice – Petrovice u K. – státní hranice PR, BC“, je v souladu s ustanovením odst.15.1 Smlouvy o dílo povinností zhotovitele stavby projeviti součinnost jinému zhotoviteli při „následné úpravě GPK“ tak, aby zůstala zachována záruka za jakost dle Pod-článku 11.1 Smluvních podmínek, kterou poskytuje zhotovitel stavby.

Zadavatel má za to, že zhotovitel realizace díla bude natolik renomovaný, kvalifikovaný a odpovědný, že nebude mít problém uzavřít smlouvu o dílo v rámci JŘBU na „následnou úpravu GPK“. Teprve v případě, že JŘBU nebude ukončeno smluvním vztahem se zhotovitelem díla, což zadavatel považuje za krajní řešení, bude muset být požadovaná činnost zajištěna jiným zhotovitelem. Realizace „následní úpravy GPK“ pak bude zajištěna v souladu se smlouvou o dílo na „Dětmárovice – Petrovice u K. – státní hranice PR, BC“, kde tento postup je popsán.

Dotaz č. 200:

Příloha k nabídce, podčl. 8.7. – Náhrada škody za zpoždění

Žádáme zadavatele o vysvětlení, z čeho vycházel při stanovení limitace odškodnění za zpoždění uvedené v Příloze k nabídce v podčl .8.7 (Náhrada škody za zpoždění)?

Může zadavatel uvést uchazeči jednoznačné důvody, pro které se odchýlil od zavedené praxe v případě aplikace FIDIC smluvních podmínek a stanovil vyšší limitu odškodnění za zpoždění **až do výše nabídkové ceny?**

Uchazeč si dovoluje uvést, že standardní a obvyklá procentní **sazba limitu odškodnění za zpoždění při mezinárodních zakázkách mnohem většího rozsahu podle výkladových pravidel FIDIC smluvních podmínek se pohybuje v rozmezí od 5% do 15% ze smluvní ceny.**

Uchazeč má za to, že nastavení limitace odškodnění za zpoždění až na výši nabídkové ceny je nepřiměřené a v rozporu s dobrými mravy a obchodními zvyklostmi, a to i mimo jiné s ohledem na přísný sankční mechanismus, který je taktéž limitován až výší nabídkové ceny.

Uchazeč navrhuje, aby zadavatel přehodnotil limitaci náhrady škody a stanovil ji v souladu s výkladovými pravidly FIDIC smluvních podmínek jako % ze smluvní ceny v rozmezí od 5% - 15%.

Odpověď:

Zhotovitel je povinen při nedodržení ustanovení Pod-článku 8.2 uhradit smluvní pokutu dle Pod-článku 4.27. Limitace smluvní pokuty je uvedena v Příloze k nabídce v Pod-článku 4.27. Náhrada škody připadá v úvahu v případě, kdy její výše přesáhne příslušnou smluvní pokutu. Zadavatel neuvažuje se snížením limitace náhrady škody, a to pro případ, že skutečný rozsah škody přesáhne příslušnou smluvní pokutu. Za rozpor s dobrými mravy zadavatel považuje situaci, kdy se mu nedostane náhrady za škodu vzniklou mu v souvislosti s (ne)konáním zhotovitele.

Dotaz č. 201:

Příloha k nabídce, podčl. 11.1 Délka záruční doby

Cit.: „Zhotovitel poskytuje na Dílo záruku v níže uvedené délce počínaje ode dne vydání Potvrzení o převzetí

- na železničním svršku (užitý materiál) a geometrického uspořádání koleje (užitý materiál) v trvání 2 let,
- na nosné konstrukce a jejich povrchy, na izolace proti vodě, izolace proti vodě mostovek ocelových mostů, tunelů a celoplošné izolace proti vodě v tunelech v trvání 10 let,
- na ostatní části Díla včetně částí stavebních a montážních v trvání 5 let, pokud není ve Smlouvě nebo kterékoliv její příloze uvedeno jinak.

Záruku za jakost komponentů samostatně dodávaných od jiných zhotovitelů (výrobců) se Zhotovitel zavazuje poskytnout nejméně v délce 24 měsíců ode dne vydání Potvrzení o převzetí Sekce, jejíž je tento komponent součástí. V případech, kdy by Záruční doba poskytnutá výrobcem komponentu překročila výše uvedenou dobu 24 měsíců, zavazuje se Zhotovitel poskytnout Objednateli záruku za jakost alespoň v této delší době.

V případě, že Objednatel v Záruční době oprávněně uplatnil své právo z odpovědnosti Zhotovitele za vady, na jehož základě Zhotovitel pořídil a vyměnil provozuschopné celky nebo komponenty samostatně dodávané od jiných výrobců, počíná ode dne následujícího po dni jejich výměny běžet nová Záruční doba v délce 24 měsíců.“

Může zadavatel pro účely budoucí případné aplikace posledního odstavce podčl. 11.1 smluvních podmínek uvést přesnou definici, co zadavatel považuje za "provozuschopný celek"? Z kontextu ustanovení je jednoznačné, co se považuje za komponent (viz předposlední odstavce uvedeného podčl. 11.1) ale co považuje konkrétně zadavatel "za provozuschopný celek" uvedené ustanovení neobsahuje.

Uchazeč má za to, že uvedení a vysvětlení dané definice je potřeba, jelikož se bezprostředně týká posledního odstavce daného podčlánku na jehož základě má v něm definovaném případě **dojít k zahájení běhu nové záruční doby při výměně "provozuschopného celku", a to nad rámec ustanovení platné právní úpravy.**

Zároveň uchazeč požaduje od zadávajícího vysvětlit proč si v rámci smlouvy vyhradil v rámci Přílohy k nabídce v části podčl. 11.1 nad rámec ustanovení § 1922 odst. 2 NOZ plynutí nové záruční doby v trvání 24 měsíců na "provozuschopný celek" a "komponenty". Uchazeč si dovoluje upozornit, že uvedené znění je nad rámec zákonného znění: „Vytkl-li nabyvatel zciziteli vadu oprávněně, neběží lhůta pro uplatnění práv z vadného plnění ani záruční doba **po dobu, po kterou nabyvatel nemůže vadný předmět užívat.**“

Uchazeč má za to, že uvedený požadavek zadavatele na uchazeče je nevyvážený, nad rámec platné právní úpravy, neboť zadavatel si musí být vědom, že v případě jakýchkoliv komponentů, které pro případného zhotovitele bude dodávat určitý poddodavatel nebo dodavatel nebude akceptovat takovou záruční dobu, která v případě i minimální vady komponentu bude pro zhotovitele, a v případě akceptace takového smluvního ustanovení i pro dodavatele, znamenat např. záruční dobu 47 měsíců (jako např. v případě prvního plynutí 24 měsíční záruční doby, uplatní zadavatel právo z vad díla až 23 měsíc této záruky). Uvedená smluvní podmínka je nepřiměřená a nevyvážená.

Uchazeč považuje za nezbytné uvést v návaznosti na výše uvedené, že považuje za dostatečné zákonné znění, že se záruční doba prodlužuje o dobu, po kterou objednatel nemohl vadné dílo užívat v důsledku vady. U staveb však bude taková situace spíše výjimkou - vada a její odstraňování možnost užívat stavbu obvykle pouze ztěžuje, ale neznemožňuje.

Vzhledem k výše uvedenému požaduje uchazeč o jednoznačné vysvětlení uvedeného a o úpravu podíl. 11.1 smluvních podmínek tak, že budou plně korespondovat se zákonným zněním.

Odpověď:

Provozuschopný celek tvoří souhrn více komponentů, které splňují ve stavbě určitý funkční význam, avšak nemusí tvořit konstrukční celek. Například v případě, že je předmětem dodávky technologického zařízení počítač, je tento definován jako provozuschopný funkční celek, který tvoří komponenty (např. skříň, zdroj, základní deska, operační paměť, procesor a chladič, pevný disk, grafická karta, monitor, klávesnice apod.)

Pokud jde o prodloužení záruční doby o 24 měsíců, týká se pouze situace, kdy „Zhotovitel pořídil a vyměnil provozuschopné celky nebo komponenty samostatně dodávané od jiných výrobců“ (poslední odstavec bodu 11.1 Délka záruční doby v Příloze k nabídce), nikoliv výskyt „minimální vady“, jak uvádí tazatel.

Odpovědnost Zhotovitele za jakost je v občanském zákoníku upravena dispozitivními ustanoveními, z tohoto důvodu je zadavatel oprávněn záruční dobu stanovit dle svého uvážení. S ohledem na výše uvedené zadavatel nebude upravovat text Smluvních podmínek (které byly odsouhlaseny jak Ministerstvem dopravy, tak zhotovitelskou sférou), ani Přílohu k nabídce, která ze Smluvních podmínek vychází, neboť má za to, že ani jedno, ani druhé platné právní úpravě neodporuje.

Dotaz č. 202:

SO 41-33-01.1 – V Dodatku č. 3 byly do soupisu prací přidány položky č. 16 - 75C161 - SNÍMAČ POLOHY JAZYKŮ – DODÁVKA a č. 17 - 75C167 - SNÍMAČ POLOHY JAZYKŮ – MONTÁŽ, které patří do PS – zab.zař a nepatří do SO žel. svršku. Žádáme zadavatele o opravu.

Odpověď:

Opraveno, položky odstraněny. Opravený SP viz příloha

Dotaz č. 203:

SO 41-33-01.1 – V Dodatku č. 3 nebyla v odpovědi na dotaz č. 58 přidána položka pro 539551 - ZVLÁŠTNÍ VYBAVENÍ VÝHYBEK, PRODLOUŽENÍ KLUZNÉ STOLÍČKY PRO SNÍMAČ POLOHY JAZYKŮ, proto žádáme o její doplnění do soupisu prací.

Odpověď:

Doplněna položka č. 27 do SP. Opravený SP viz příloha

Dotaz č. 204:

SO 41-33-01.1 – V Dodatku č. 3 v odpovědi na dotaz č. 58 byla na položce č. 18 – 539102 - ZVLÁŠTNÍ VYBAVENÍ VÝHYBEK, PRAŽCE ŽLABOVÉ, SESTAVA 2 KS uvedena chybně výměra 20 KPL. Správně má být 10 KPL (10 výhybek x 2ks). Žádáme o opravu výměry.

Odpověď:

Opravena výměra položky č. 15. Opravený SP viz příloha

Dotaz č. 205:

SO 41-33-01.1 – V Dodatku č. 3 v odpovědi na dotaz č. 58 byla na položce č. 19 – 539103 - ZVLÁŠTNÍ VYBAVENÍ VÝHYBEK, PRAŽCE ŽLABOVÉ, SESTAVA 3 KS uvedena chybně výměra 18 KPL. Správně má být 6 KPL (6 výhybek x 3ks). Žádáme o opravu výměry.

Odpověď:

Opravena výměra položky č. 16. Opravený SP viz příloha

Dotaz č. 206:

SO 41-33-01.1 – Ptáme se zadavatele, jestli je výměna 500 m3km na položce č. 36 – 965023 - ODSTRANĚNÍ KOLEJOVÉHO LOŽE A DRÁŽNÍCH STEZEK - ODVOZ NA RECYKLACI správně vyčíslena?

Odpověď:

Výměra položky opravena. Opravený SP viz příloha

Dotaz č. 207:

SO 43-33-01.1 – V Dodatku č. 3 byly do soupisu prací přidány položky č. 15 - 75C161 - SNÍMAČ POLOHY JAZYKŮ – DODÁVKA a č. 16 - 75C167 - SNÍMAČ POLOHY JAZYKŮ – MONTÁŽ, které patří do PS – zab.zař a nepatří do SO žel. svršku. Žádáme zadavatele o opravu.

Odpověď:

Opraveno, položky odstraněny. Opravený SP viz příloha

Dotaz č. 208:

SO 43-33-01.1 – V Dodatku č. 3 v odpovědi na dotaz č. 63 byla na položce č. 17 – 539102 - ZVLÁŠTNÍ VYBAVENÍ VÝHYBEK, PRAŽCE ŽLABOVÉ, SESTAVA 2 KS uvedena chybně výměra 8 KPL. Správně má být 4 KPL (4 výhybky x 2ks). Žádáme o opravu výměry.

Odpověď:

Opravena výměra položky č. 14. Opravený SP viz příloha

Dotaz č. 209:

SO 45-33-01.1 – V Dodatku č. 3 byly do soupisu prací přidány položky č. 35 - 75C161 - SNÍMAČ POLOHY JAZYKŮ – DODÁVKA a č. 36 - 75C167 - SNÍMAČ POLOHY JAZYKŮ – MONTÁŽ, které patří do PS – zab.zař a nepatří do SO žel. svršku. Žádáme zadavatele o opravu.

Odpověď:

Opraveno, položky odstraněny. Opravený SP viz příloha

Dotaz č. 210:

SO 45-33-01.1 – Dle výkresu PS 45-21-01/příloha 0200 jsme napočítali 30 párů pro položku č. 33 – 539551 - ZVLÁŠTNÍ VYBAVENÍ VÝHYBEK, PRODLOUŽENÍ KLUZNÉ STOLÍČKY PRO SNÍMAČ POLOHY JAZYKŮ. Žádáme zadavatele o opravu výměry na položce č. 33.

Odpověď:

Výměra položky opravena. Opravený SP viz příloha

Dotaz č. 211:

Ve vysvětlení/ změně/ doplnění zadávací dokumentace č.2 bylo zadavatelem opomenuto dodání opravených soupisů prací, na které se odkazuje vysvětlení. Konkrétně se jedná o dotaz č 34 a soupisy SO 44-20-01 a SO 45-20-91, dále dotazy č. 44, 46 a 48 a soupisy SO 45-20-91. Žádáme o doplnění ze strany zadavatele.

Odpověď:

Soupisy dodány, Viz příloha

Dotaz č. 212:

Ve vysvětlení / změně/ doplnění zadávací dokumentace č.2 byl zadavatelem upraven soupis prací SO 41-20-01 dle dotazu č. 38, kde byla přidána pol. č. 16 a upravena stávající položka č. 18. U obou položek není zaokrouhlené množství na 3 desetinná místa, jak požaduje zadávací dokumentace. Dále z původního soupisu byly bez zdůvodnění ve vysvětlení odstraněny tyto položky:

Č.22 72410 ČERPADLA KUS 1,000

Č.24 87415 POTRUBÍ Z TRUB PLAST ODPAD DN DO 50MM M 2,600

Č.25 87427 POTRUBÍ Z TRUB PLASTOVÝCH ODPADNÍCH DN DO 100MM M 4,100

Žádáme o doplnění ze strany zadavatele.

Odpověď:

Bylo doplněno a opravený SP v příloze

Dotaz č. 213:

V postoupeném vysvětlení/ změně/ doplnění zadávací dokumentace č.2 je u dotazu č. 45 uvedeno, že Betony budou specifikovány. Není zřejmé, kdy má uchazeč očekávat avizovanou specifikaci.

Žádáme zadavatele o vysvětlení.

Odpověď:

Betony budou v projektu upraveny dle těchto parametrů:

- úložné prahy (prefa i monolitické) C30/37 XF4, XD3
- úhlové zídky C30/37 XC3 XF3
- nosná konstrukce C30/37 XF2 XD1
- podkladní beton C12/15 – X0

Po ukončení doručení všech dotazů vydáme revidovanou dokumentaci.

Vzhledem ke skutečnosti, že byly zadavatelem provedeny **změny/doplnění zadávací dokumentace**, postupuje zadavatel v souladu s ust. § 99 odst. 2 ZZVZ a prodlužuje lhůtu pro podání nabídek ze dne 21. 1. 2020 v 10:00 hod. na den 22. 1. 2020 v 10:00 hod.

Zadavatel je dle § 212 odst. 4 ZZVZ v případě změny informací uvedených ve formuláři povinen odeslat opravný formulář. Formulář F14 – Oprava – Oznámení změn nebo dodatečných informací bude uveřejněn na webovém portálu www.vestnikverejnychzakazek.cz (evidenční č. VZ Z2019-043002). Změny se týkají těchto ustanovení:

Oddíl IV. 2.2):

rušíme datum 2. 1. 2020 v 10:00 hod. a nahrazujeme datem 22. 1. 2020 v 10:00 hod.,

Oddíl IV. 2.7):

rušíme datum 2. 1. 2020 v 10:00 hod. a nahrazujeme datem 22. 1. 2020 v 10:00 hod.

Vysvětlení/ změnu/ doplnění zadávací dokumentace včetně příloh zadavatel uveřejňuje na profilu zadavatele na webovém portálu <https://zakazky.szdc.cz/>.

Příloha: Příloha 202-212

V Praze dne 27.12.2019

Ing. Libor Kuta

vedoucí oddělení zadávání investic
na základě „Pověření“ č. 1937
ze dne 2. 7. 2015
odbor investiční
Správa železniční dopravní cesty,
státní organizace